

Dobrý den,

Nedá mi to, abych se nevyjádřil k reakci Vladimíra OK1VPZ

(uvedené zde: http://www.ok2kkw.com/zzz/reakce_pro_ok2ulq.htm - **dále jen reakce**)

k odpovědi Petra OK2ULQ

(uvedené zde: http://www.ok2kkw.com/zzz/odpoved_pro_ok1vpz%282%29.pdf - **dále jen odpověď**)

na připomínky Vladimíra OK1VPZ k vyhodnocení polního dne 2014

(uvedené zde: http://www.ok2kkw.com/zzz/chyby_pd_2014.htm - **dále jen připomínky**)

Začnu od konce kdy ze svého pohledu (vyjádřím svůj názor) zrekapituluju jednotlivé chyby a až pak popíšu jak jsem k tomuto názoru dospěl.

Rekapitulace připomínek, odpovědi a reakce

(bohužel autor reakce nedodržel označování jednotlivých bodů jak tomu bylo v připomínkách a odpovědi)

- A) chyba SW, vyřešeno
- B) připomínkové chyby byly odstraněny, mechanismus zjištění chyby v tomto případě zafungoval tak jak měl. Je otázkou zda by neměl být změněn algoritmus vyhodnocovacího SW a následná reakce vyhodnocovatele.
- C) nejedná se o chybu vyhodnocení
- D) část první v reakci bod e) nejedná se o chybu vyhodnocení
část druhá v reakci bod f) chyba SW, vyřešeno
- E) nejedná se o chybu vyhodnocení
- F) nejedná se o chybu vyhodnocení

Jak jsem k tomu dospěl?

Plus můj komentář na reakci, odpověď a připomínky.

Odpověď od OK2ULQ (mám na mysli že přišla od OK2ULQ), považuji za logickou a nedokážu si představit, že by přišly odpovědi tři od pořadatele, vyhodnocovatele a autora sw. Tudíž první věty z reakce:

„Mohl mi to ovšem klidně poslat přímo Karel, nebo Míla. Znělo by to upřímněji.“

vnímám trochu s rozpaky a nevím co tím autor přesně chtěl říct.

Následující odstavec:

„Rozumím tomu dobře. Stejně tak jste mohli napsat, ať si trhnu nohou, neboť problémy, na které jsem upozornil, byly SAMOZŘEJMĚ opraveny dříve, než Matěj napsal, že je v tom hodnocení nepořádek a tím celou věc vyvolal. A že existují nějaké možnosti zlepšení? No a co? Přece když je navrhne OK1VPZ, tak z principu MUSÍ BÝT ODMÍTNUTY!“

pro mne byl startujícím momentem se k dané věci znovu vyjádřit. K odstavci samotnému se vyjadřovat nechci.

V reakci v bodě a) autor uvedl:

„Beru tedy vaše kollektivní sdělení na vědomí, ale nesouhlasím s tím. Tady jsou důvody, proč:

a) logy stanic měly být zveřejněny současně s tím, kdy Karel napsal na Moravany, že zveřejňuje předběžné výsledky. Kdo může za to, že se tak nestalo? A příště se to již nestane? Stalo se to i v případě 2.subregionálu.“

Záměrně uvádím i text před bodem a).

Jedná se o reakci na odpověď (tak tomu rozumím), v tom případě ale nechápu proč autor řeší něco, co v připomínkách neuvedl. V odpovědi se o ničem takovém nepíše což je z mého pohledu logické. Považuji tento bod za matoucí.

Odpovědi na otázky v bodě a) uvedené mě zajímají a sám se budu tázat jaký je mechanismus zveřejňování a v čem vzniká problém.

V reakci v bodě b) autor uvedl:

„škrtní bodů za spojení se stanicemi, které mají call ve tvaru DL/XYNZX/p je chyba programu a bylo třeba na ni upozornit. Kecy o tom, že na to upozornili už dávno jiní, jsou jednoduše kecy. To by to už bylo dávno opraveno. A nebylo. Kdyby to opraveno bylo a někdo jiný se ozval, nenašli bychom to ještě dnes například v logu OL3Y z 2.subregionálu: OL3Y 59 414 JN69JJ DL/HG9MET 59 003 JN57RW WNC -190 Nebo snad nemluvím pravdu? Tak proč to vytáčení? To není chlapské..“

Odpověď zněla takto:

„Tato chyba byla způsobena chybou v algoritmu vyhodnocovacího sw a je již v tomto okamžiku

odstraněna (v,asw)“

Chápu to tedy tak, že autor sw na základě připomínek provedl nyní úpravu algoritmu sw a vyhodnocovatel opravil výsledky PD a prosím nechtejte mě za slovo co se týče přesné posloupnosti, jak vyhodnocovatel uvedl *„Body A+B jsou opraveny na základě již obdržených připomínek od jiných stanic.“*

Předpokládám, že v reakci uvedený text u bodu b) od druhé věty se týká něčeho jiného než odpovědi, protože v odpovědi nenacházím nic co by k tomu patřilo. Reakce, jak bylo deklarováno na jejím začátku, reaguje na odpověď a ne na diskusi na diskusním boardu.

V reakci v bodě c) autor uvedl:

„výmluvy na to, že není možné rozlišit platné a neplatné spojení v případě, že dvě stanice vysílají z jednoho čtverce a ta jedna (nebo obě) nepošlou deník, je další

blbost. Samozřejmě, že se to poznat dá. Nedělejte z lidí idioty. Za prvé tak, že pokud se v doručených denících vyskytuje spojení z toho stejného lokátoru s tou "podezřelou stanicí" vícenásobně - a je na vašem rozhodnutí, zda zvolíte číslo 2, 3, či 4 - je evidentní, že ta stanice existuje a to spojení bylo reálné! Nechce se mi teď hledat a počítat, jaká je pravděpodobnost chyby, když ve dvou rozdílných denících je QSO s tou "podezřelou" stanicí a shoduje se jak call, tak i lokátor. Ale vím dobře, že pravděpodobnost chyby je v tom případě zatraceně malá. Za druhé - na VKV se pohybujeme všichni léta a spoustu stanic známe osobně. A pokud dotyčnou vyhodnocovatel nezná, snad by mu neupadla ruka, pokud by si našel na webu její email, nebo telefon a dotyčného se prostě zeptal... Já osobně bych to raději udělal, než bych to spojení škrtnul. Protože potom by vyhodnocení závodu nebylo objektivní. A jak může nějakých 200 bodů zamíchat pořadím na vyšších pásmech asi víme všichni... To platí samozřejmě tehdy, pokud je jasné, že ta "podezřelá" stanice skutečně existuje (jako například ten OK1IF, jehož spojení s OL4W bylo škrtnuto, nebo OK1ASA apod.).“

Odpověď zněla takto:

„Uvedené chyby jsou odstraněny. (v)

Chyby tohoto typu jsou dány principem a nelze je nikdy beze zbytku odstranit, jsou způsobeny tím, že lze započítat i spojení se stanicí (stanicemi), která nepošle deník. Kontrola správnosti se při absenci deníku protistanice provádí statistickými metodami, které jsou více, či méně přesné. Z tohoto důvodu je proto nutnou součástí vyhodnocení manuální kontrola a pro účely této kontroly jsou zveřejňovány errorlogy. Je věcí každé soutěžící stanice, aby si prošla vlastní errorlogy a poslal návrh na opravu vyhodnocení. Vyhodnocovatel se zaměřuje pouze na podstatné chyby vyhodnocení, zejména u těsných výsledků na „medailových“ místech a na systémové chyby deníku zaslaných k vyhodnocení nebo pro kontrolu (=tj. eliminovat ty deníky které jsou špatné a poškozují celou řadu stanic při hodnocení). (p)“

Zde jsem si všiml odlišného pohledu na jednu a tu samou věc, kdy v odpovědi bylo uvedeno:

„Chyby tohoto typu jsou dány principem a nelze je nikdy beze zbytku odstranit“

a autor reakce uvádí:

„výmluvy na to, že není možné rozlišit platné a neplatné spojení...je další blbost“

Myslím si, že eliminace chyby je možná na 100%, ale je to otázka vynaloženého úsilí, tedy kolik úsilí má smysl do dané věci investovat.

Autor odpovědi popsal jaký je další postup pokud si vyhodnocovatel chyby nevšimne, což je pro mě mechanismus, proti kterému nic nemám. Nicméně je otázkou zda by se samotný algoritmus vyhodnocovacího sw nedal v tomto směru vylepšit. Např. tak aby vyhodnocovatele na tyto sporné spojení upozornil, případně nechal rozhodnutí na vyhodnocovateli, kdy bez reakce by se vyhodnocení nedalo ukončit.

Z reakce pak chápu dva návrhy a to:

- 1) úpravu algoritmu vyhodnocovacího SW, kterou autor pospal pouze v obrysech a bylo by potřeba ji více rozvinout
- 2) prověřování odkud stanice skutečně vysílala, což ale je o onom vynaloženém úsilí.

Bohužel reakce je napsána nepřehledně a myslím, že čtenáře odradí v ní hledat ony dva návrhy.

V reakci v bodě d) autor uvedl:

„spor o check logy - zda je zveřejňovat, či ne... tak za prvé - mně osobně je to fuk, ale když je v povolovacích podmínkách uvedena formulace o zveřejnění logů

zaslaných do hodnocení, tak by check logy měly být zveřejněny. Pokud se vám to nelíbí, tak si odhlaste změnu těch podmínek. Nicméně dnes je evidentní, že ty check logy byly zaslány DO HODNOCENÍ, aby vyhodnocovatel mohl ostatním, soutěžícím stanicím, ta spojení zkontrolovat. A pokud by byly (všechny) zveřejněny, nebyla by třeba diskuse o tom, zda QSO s OK1R bylo platné, nebo ne (když ta stanice byla ve stejném čtverci, jako OK1NE) - viz bod c) o pár řádek výše.“

Odpověď zněla takto:

„v podmínkách není nic o zveřejňování checklogů, hovoří se tam jen o zveřejnění logů stanic, které poslaly logy k hodnocení, nikoli ke kontrole. (p)“

Předpokládám, že autor reakce měl povolovacími podmínkami na mysli všeobecné podmínky závodů na VKV. Přesná formulace z všeobecných podmínek závodů na VKV zní:

„Vyhodnocovatel závodu je povinen v termínu nejméně 7 dnů před zveřejněním konečných výsledků zveřejnit předběžné konečné výsledky, které musí obsahovat výsledkovou listinu, error logy a edi logy všech stanic, které zaslaly logy do hodnocení.“

Ve všeobecných podmínkách závodů pro VKV je check log definován v soutěžní kategorii a to takto:

„CHECK nesoutěžní kategorie, stanice si nepřeje být v závodě hodnocena, ale svůj deník zasílá pořadateli pouze pro kontrolu“

Myslím že nezveřejnění logu zasláního v kategorii CHECK je dle všeobecných podmínek závodů na VKV v pořádku, protože je to tam jednoznačně definováno. Je věcí druhou zda je v pořádku CHECK logy zveřejňovat či nikoli, ale to je dle mého názoru věcí změny oněch podmínek.

Bod e) z reakce nechávám bez komentáře.

Snad jen možná návrh, zda informaci o neplatném QSO označit ERRORem, nepřidat do VPZ, kde by si ji všimlo více lidí.

V reakci v bodě f) autor uvedl:

„je hezké, jak elegantně jste odpověděli na upozornění, že je chyba v tom, že stanici OK1OPT byl neoprávněně stržen desetinásobek bodů... Díky za to... :-)“

Odpověď zněla takto:

„OK1OPT vs OL1C: to je chyba software, bylo opraveno. (asw)“

Neuváděl jsem celou odpověď, protože autor reakce reaguje pouze na její část, aspoň tak to chápu.

Sám vnímám odpověď že ve vyhodnocovacím SW byla chyba a ta byla odstraněna. Autor reakce to rozepsal pro mě poněkud nesrozumitelně, kdy nevím zda na to má stejný pohled jako já nebo naznačuje něco jiného.

Vzhledem k tomu, že se autor reakce nevyjádřil k dalším věcem z odpovědi, tedy konkrétně k bodům C) a E) tak z mého pohledu považuje věci v těchto bodech z hlediska odpovědi za vlastnost a ne za chybu.

Na závěr bych chtěl uvést, že se nedivím, proč se na diskusním boardu k dané věci moc lidí nevyjádřilo. Sám jsem čtením diskusního boardu, čtením připomínek, odpovědi a reakce a následným psáním tohoto dokumentu strávil téměř celou sobotu. Tento dokument jsem napsal také proto, abych vyjádřil svůj, a myslím si, nestranný názor ve věci vyhodnocení PD aniž bych chtěl kohokoli poškodit či zvýhodnit.

73! Martin OK2EZ, OM6EE